

EL GRANO DE ARENA

nº 231 –Lunes 15 de marzo de 2004

DEMOCRACIAS EN PELIGRO

A1. Maquetas de Bush

Samuel Jiménez M.

EEUU y los grandes grupos económicos, han logrado imponer su poder, pero aún no han resuelto dos problemas vitales, determinar él "para qué" de ese poder y resolver, al mismo tiempo, la falta de sustentabilidad que marca el destino del actual sistema.

Las experiencias, históricamente recientes, de Stalin e Hitler, nos permiten advertir la necesidad de actuar con serenidad frente a los poderes absolutos, pues su agresividad, se hace mayor, cuando sienten cercano su propio final.

La política de "guerra preventiva", cuestionada internacionalmente, llega finalmente para actuar en América Latina y hacer en nuestros países, lo que hacen en Afganistán o Irak, por ejemplo.

La debilidad de los EEUU, les ha llevado a romper con Naciones Unidas, retirar su compromiso de acuerdos internacionales, dando a su política internacional y también interna, los grados de control, que su "discurso democrático", hizo ver en el pasado, como contrarios al desarrollo y a la dignidad de personas y pueblos.

La intervención de los EEUU en nuestros países, la conocemos desde los años 70, ahí experimentamos en carne propia las acciones que desestabilizaron y corrompieron nuestra institucionalidad democrática, y que dejaron finalmente, un saldo de muerte, perdida de libertades y profunda dependencia.

Las advertencias que hace la diplomacia de EEUU a los gobernantes latinoamericanos, como las que ha recibido recientemente el presidente Lula en Brasil, nos presentan la alternativa, de crear condiciones urgentes, de mayor participación, y respaldo popular a nuestros ideales democráticos, o asumir, la dolorosa realidad, de aceptar la funcionalidad, agravada por la genuflexión, de quienes en nombre de sus pueblos, gobiernan en nuestras naciones.

El envío de tropas, ordenado por el presidente Lagos, nos vincula a las estrategias de ordenamiento que requiere USA y nos deja, en la tarea de reflexionar sobre el sentido que tiene el prestigio, tanto en términos políticos y militares, antes de seguir escribiendo la historia que viene.

Las movilizaciones populares en Bolivia, Perú, Argentina, Ecuador y las alianzas naturales entre Venezuela y Brasil, nos presentan con claridad la idea de quienes están por vías propias y quienes no tienen más espacio que aceptar su condición de nuevas maquetas de Bush.

A2. Los Derechos Humanos y el Foro Social Mundial

Boaventura de Souza Santos

Los Derechos humanos no han cuestionado hasta ahora los modelos de desarrollo, y en su mayoría, tampoco los modelos de Democracia, y por eso han producido un resultado fuerte: ubicar al Sur como el gran problema de los Derechos Humanos, mientras que es probablemente el Norte el gran problema y no el Sur.

Mi propósito es construir un puente entre el lenguaje de los Derechos Humanos y los movimientos sociales que se congregan en el Foro Social Mundial. Voy a iniciar con una pregunta: ¿son los Derechos Humanos un lenguaje legítimo de la injusticia contra la opresión? Si la respuesta es afirmativa, entonces, hay que preguntarse por qué los movimientos de derechos humanos son una muy pequeña parte de los movimientos que participan en el Foro Social Mundial?.

En el mismo orden, también parece extraño que muchos de los movimientos que están presentes y activos en el Foro Social Mundial no formulen sus aspiraciones y luchas en términos de Derechos Humanos. Voy a intentar contestar esta importante pregunta, no solo porque los Derechos Humanos, a la par de la democracia, constituyen probablemente el lenguaje más legítimo contra la injusticia, sino también porque son, en su origen, un intento de globalizar el Derecho, de crear una institucionalidad global en base al derecho internacional.

Hoy en día, estamos en un periodo de globalización, pero hay dos grandes globalizaciones: la hegemónica liberal y la alternativa, de los movimientos sociales que están creando un consenso alternativo al dominante. Se puede decir que está emergiendo un "Consenso de Porto Alegre", distinto al "de Washington"; entonces, si estamos en un periodo de globalización ¿por qué esta extraña ausencia o pequeña presencia de los Derechos Humanos como lenguaje dentro del Foro Social Mundial?, ¿Cómo se explica esto?.

La primera respuesta, que es válida para muchos movimientos de Africa, América Latina y Asia, es que pese al radicalismo verbal que observamos en reuniones de derechos humanos como ésta, de hecho, estos son más parte de la globalización neoliberal que de la alternativa, de la hegemónica que de la contra hegemónica. Se han originado en el Norte y han transformado el Sur en un problema de Derechos Humanos, sin que el Sur haya tenido un papel importante en el diseño de sus estrategias y conceptos.

Esta posición se basa en las siguientes ideas: el concepto de naturaleza humana es eurocéntrico, individualista, y como tal no es universal, es un

localismo globalizado. En segundo lugar, el paradigma de los Derechos Humanos es bastante "estadocéntrico", trabaja sobre el Estado y sobre las instituciones, y por eso no sabe dirigirse a otros actores que son grandes violadores de los Derechos Humanos, pero que no son el Estado. El Estado es, muchas veces, cómplice de ellos pero no es el violador directo, y ahí tenemos un primer resultado: hay mucha violencia en el mundo que no se considera violación de los Derechos Humanos.

Esta debería ser una primera instigación para nosotros, por qué tanta violencia no es formulada como violación a los Derechos Humanos y muchas veces es formulada como costo social del desarrollo. Este es un problema difícil. En un seminario que tuvimos antes de este sobre las transnacionales y Derechos Humanos, ustedes miraron cómo los compañeros de América Latina, hicieron un análisis profundo sobre las transnacionales como violadoras de los Derechos Humanos. Y se formuló la pregunta: ¿las transnacionales son inherentemente malas o son buenas o malas? Fue un debate típico del Norte, donde yo no tengo nada que decir en un principio, pues no es un debate que se decide filosóficamente, sino en la práctica y obviamente las multinacionales no son inherentemente malas si se demuestra que, sin presión ni persuasión, sacrifican sus ganancias de un modo no trivial para proteger los Derechos Humanos. Si hay multinacionales que sin presión son capaces de sacrificar significativamente sus ganancias es claro que no son inherentemente malas.

El tercer argumento de esta posición es el siguiente: que los Derechos Humanos tienen realmente un interés grande en la centralidad de las acciones institucionales y por eso no valoran las posibilidades de acciones no institucionales, extra institucionales, directas, que son las acciones que muchas veces predominan en el Foro Social Mundial.

En cuarto lugar, se dice que los Derechos Humanos privilegian un universalismo abstracto, que no tienen espacio para las culturas propias, para las comunidades culturales que se juntan todas con lenguajes muy distintos en el Foro Social Mundial. Quienes estuvieron en Mumbai, vieron que hay tantos lenguajes para expresar la dignidad humana, algunos se afirman como Derechos Humanos, otros como Deberes Humanos y otros a través de otros conceptos. La idea es ver cómo insertar este multiculturalismo progresista dentro de una estrategia de Derechos Humanos.

* Texto completo en:
http:// alainet.org/active/show_text.php3?key=5756

* Ponencia presentada por Boaventura de Souza Santos, profesor portugués de la Universidad de Coimbra (Portugal) y de la Wisconsin-Madison University (Estados Unidos), en el XXXV Congreso de la Federación Internacional de los Derechos Humanos, FIDH, Quito, 2 al 6 de marzo de 2004.

Servicio Informativo "Alai-amlatina"
Agencia Latinoamericana de Informacion - ALAI
info@alainet.org URL: http://alainet.org

A3. Fundamentalistas al poder

Isaac Bigio*

Irak ya tiene nueva constitución. Esta no ha sido aprobada en una constituyente electa, sino por un cuerpo de 25 notables designado por los ocupantes, y que al final dependió de lo que diga el ayatola Ali Al-Sistani.

El poder del clero chiíta es tal que puede moldear y vetar la carta magna así como que tiene grandes posibilidades para tomar el poder. Su modelo es el de su vecino Irán donde desde hace 25 años ellos dirigen una república teocrática.

Para tratar de evitar el avance de la revolución islámica chiíta, Occidente y Moscú armaron y financiaron a Saddam quien invadió Irán. Ahora, esas mismas potencias se han aliado a los ayatolas iraquíes contra Hussein.

La guerra desatada contra el 'terrorismo islamista' ha producido la caída de uno de los dictadores más seculares del medio oriente, mientras ha fortalecido al fundamentalismo sunnita (al transformar Al Qaeda en un símbolo de resistencia pan-musulmana) y está llevando al poder en Irak al fundamentalismo chiíta.

A4.Heroistán

Isaac Bigio*

Afganistán produce más heroína que héroes. El 90% de las bombas que allí cayeron provinieron de Europa y EEUU. Hoy, el 90% de la heroína que bombardea a Europa proviene de Afganistán. Este país produce _ del opio mundial que se valoriza en $25,000 millones: 3,600 veces más que todas sus exportaciones legales anuales!

Hace 4 años los talibanes casi erradicaron la producción de amapolas. Sin DEA implementaron un programa que, aunque brutal, fue más efectivo en socavar el narcotráfico que todo lo hecho en Colombia, Perú o Bolivia. En los



Andes Washington tiende a asociar con el terrorismo a los productores de coca, pero en Afganistán tumbaron al gobierno que combatía la producción de opio y llevaron a narcos al poder.

Aún no se halla a Bin Laden o a algún laboratorio de gases venenosos, pero ahora se ha transformado a Afganistán en gran laboratorio de una droga de destrucción masiva.

*Historiador y politólogo economista de la London School of Economics. Analista Internacional
www.Bigio.org bigio2004@yahoo.com

A5. España : ¿Reaparece el terrorismo islámico?

Isaac Bigio

Madrid ha sido el escenario de una brutal carnicería contra civiles, en el cual pueden haberse dado unos 200 muertos y 1,400 heridos.

La principal urbe española ha sido castigada exactamente a 30 meses de que fuera atacada la capital y la mayor ciudad de Estados Unidos. La idea de los perpetradores de tal acto podría ser que cada medio año el mundo les recuerde cada 11 de septiembre y cada 11 de marzo.

La primera reacción del gobierno de Aznar fue responsabilizar a ETA, quien jamás ha lanzado bombazos indiscriminados contra cientos de civiles. Esto, además, se contrapone a su estrategia que busca ganar la legalidad para fuerzas políticas afines y una alianza con independentistas vascos y catalanes. Fuerzas legales ligadas a ETA han mostrado su "plena solidaridad con el pueblo madrileño y el conjunto de las víctimas" así como el "más absoluto rechazo a una acción indiscriminada contra la población civil".

El método de atacar civiles indefensos es propio de corrientes fundamentalistas sunitas ligadas a Ben Laden. Este procedimiento se ha visto desde Nueva York hasta Bali, e incluso se ha dado contra chiítas iraquíes que iban a rezar.

En todos esos casos el objetivo es penar a todo un pueblo por la acción de sus dirigentes. Para éstos los españoles merecían un asesinato en masa porque su mandatario apuntaló con todo la invasión norteamericana a Irak. La masacre de la discoteca en Bali buscó amedrentar a los australianos por lo mismo. El próximo blanco podría ser Londres.

Cientos de civiles chiítas iraquíes también han perecido en bombazos indiscriminados pues la intención sería castigarles por que sus ayatolas participan en el gobierno provisional asociado a los interventores extranjeros.

Con esta provocación también se quiere empujar a que los duros del otro lado se fortalezcan y embistan con más dureza con lo cual producirían matanzas contra musulmanes sunitas y por ende nuevos reclutas para su movimiento. En esencia el objetivo es generar un "choque de civilizaciones" o de religiones. En este, Al Qaida aparecería como el campeón del islam sunita.

El anterior atentado contra un tren con civiles se dio el 5 de diciembre en Yessentuki, al sur de Rusia, pocos días antes de las elecciones parlamentarias rusas. El gobierno de Putin culpó a los separatistas chechenos (como Aznar inicialmente responsabilizó a los independentistas vascos), pese a que ambas organizaciones armadas condenaron tales atentados. Sin embargo, la sangría producida ayudó a fortalecer a los partidarios de la mano dura. Putin arrasó en las parlamentarias de diciembre de 2003, y tanto él como el Partido Popular de España apuntan a ganar ampliamente las elecciones generales que ambos países tendrán simultáneamente este domingo 14.

Entre los terroristas islámicos y los gobernantes halcones se produce una extraña simbiosis. Ambos juran que son sus peores enemigos, pero las matanzas del primero acaban potenciando a los segundos, quienes aprovechan ello para mostrar que el mejor camino a seguir es la mano dura y, de esta manera, acusar a sus rivales (los socialistas españoles o los comunistas rusos) que su falta de firmeza es contraproducente. Mientras más se refuerza la alternativa militarista, los fundamentalistas sunitas se sienten reivindicados, van anulando a quienes quedan en el medio y logran polarizar a las poblaciones que pretenden representar ante los demonizados "cruzados".

Ante la carnicería madrileña la salida que promoverá el campo conservador va a ser la de movilizar masivamente a la población civil y la de demandar más restricciones a las libertades civiles y a los inmigrantes. Igualmente pedirán más presupuesto militar y nuevas posibles incursiones militares. El lema "a más terrorismo más intervencionismo" va generando una espiral donde crece la otra respuesta "a más intervencionismo más terrorismo".

En esta polarización quienes quedan peor situados son una serie de fuerzas que quisieran



darle prioridad al gasto social y a la ampliación de la democracia. Un gran afectado resulta siendo el amplio conjunto de personas que viene desde el hemisferio sur a ganarse la vida en los países del norte. Por una parte se piden más facultades a la policía y las aduanas para controlarles, y por otra se alienta a los racistas quienes les sindican ser una quinta columna.

La tragedia madrileña también puede generar una reacción distinta. Hasta la fecha todas las políticas duras en Irak, Afganistán o Palestina no han producido el debilitamiento del fundamentalismo sunita, sino, por el contrario, que éste se expanda. Los líderes antiterroristas duros vienen fracasando en dar seguridad y paz a sus ciudadanos. Una posible alternativa para detener este tipo de actos sería acabar con dichas ocupaciones militares y buscar dar una solución que mejore las condiciones sociales de las poblaciones afectadas que generan reclutas para tales matanzas.

*Isaac Bigio es analista internacional con residencia en Londres.
***Artículo que apareció el 12 de marzo en La Opinión, el diario hispano de mayor tiraje en los EEUU.*

A6.Una globalización más justa: difícil pero no imposible.

Jorge Coarasa*

A menudo se atribuye al conjunto de fenómenos conocidos como globalización que -al haber propiciado una mayor interdependencia mundial y una mayor libertad para el intercambio de información, bienes, servicios y capitales- se haya abierto la posibilidad de obtener grandes beneficios económicos a todos aquellos que se inserten en la economía internacional. Sin embargo, cuando se evalúan los efectos de la globalización algunas de sus ventajas teóricas parecen atenuarse. Según el informe de la Comisión Mundial Para la Dimensión Social de la Globalización, presentado en Londres el pasado 24 de febrero, el crecimiento del PIB global fue de apenas un 0,08 por ciento, y en términos per cápita sólo 16 países en desarrollo lograron crecer a una tasa mayor al 3 por ciento entre 1985 y 2000. Lo anterior ha provocado el aumento de la brecha de ingresos entre países, ya que el PIB por persona promedio de los más ricos ha pasado de representar 54 veces el de los más pobres, en 1960, a 121, en 2002. Datos como éstos llevan a dicha Comisión a señalar la necesidad de replantear con urgencia las políticas e instituciones a nivel mundial con el fin de lograr una globalización más justa e integradora.

Las recomendaciones formuladas en el informe "Por una globalización más justa: crear oportunidades para todos", van dirigidas hacia dos objetivos centrales: conseguir Estados más efectivos (con capacidad para proporcionar una protección social adecuada y responder a objetivos tanto sociales como económicos) y una mejor gobernanza global (con normas más justas que se apliquen equitativamente y organismos internacionales más representativos y democráticos que rindan cuentas ante la gente con mayor coherencia política). Se reconoce que estos objetivos son ambiciosos, pero viables, ya que los recursos y medios necesarios existen y se hace hincapié en que no se proponen soluciones milagrosas ni sencillas porque no existen.

Durante sus dos años de trabajo la Comisión llevó a cabo diálogos y debates en 20 países con el fin de que círculos empresariales, laborales y representantes de la sociedad civil tuvieran la oportunidad de expresar sus puntos de vista. En el informe se señala que, a pesar de la variedad de opiniones, se encontró un común denominador en las preocupaciones acerca del empleo. Dichos temores se corresponden con las últimas cifras publicadas por la Organización Internacional del Trabajo (OIT), en las que el porcentaje de desempleo a nivel global del año pasado es el más alto jamás registrado, la "economía informal" sigue aumentando en los países con bajo crecimiento del PIB y el número de "trabajadores pobres" a nivel mundial se mantiene constante.

Con base en esta evidencia, la Comisión señala que el empleo no ha recibido la prioridad debida a nivel mundial y recomienda que el "trabajo decente para todos" se convierta en un objetivo global a conseguir a través de políticas complementarias en los ámbitos nacional e internacional. En el terreno estatal, los gobiernos deberían buscar políticas macroeconómicas con el objetivo de crear empleos en su seno; y en el internacional los organismos competentes -Naciones Unidas, Banco Mundial, Fondo Monetario Internacional y Organización Mundial del Comercio- deberían trabajar de manera coordinada con la OIT para adoptar "iniciativas de coherencia política", la primera de las cuales debería abordar la cuestión del crecimiento global, la inversión y la creación de empleo. Partiendo de esa base, se podrían desarrollar iniciativas similares para tratar otros aspectos sociales, como la migración, identificada como otra preocupación recurrente en los sondeos realizados.

Ante una coyuntura internacional en que el debate público sobre la globalización se ha convertido en un diálogo de sordos tras el estancamiento de negociaciones internacionales clave y el frecuente incumplimiento de compromisos internacionales en materia de desarrollo, la Comisión pretende enviar un mensaje crítico, pero positivo, que permita acabar con el actual *impasse* "centrándose en las preocupaciones y aspiraciones de la gente y en las distintas maneras de aprovechar mejor las posibilidades que brinda la propia globalización".

La dimensión social de la globalización es aquélla que afecta a la vida diaria de la gente y, si no se atienden los desequilibrios actuales, el mundo se enfrenta a una disyuntiva claramente expresada por la Presidenta de Finlandia, Tarja Halonen, y el Presidente de Tanzania, Benjamin Mkapa, copresidentes de la Comisión: "Podemos intentar solucionar el déficit de gobernanza global que existe en el mundo actual, garantizar la rendición de cuentas y adoptar políticas coherentes que forjen el camino hacia una globalización justa y equitativa, tanto dentro de los países como entre ellos, o podemos dar rodeos y dejar que el mundo se vea sumido en nuevas espirales de inseguridad, problemas políticos, conflictos y guerras".

*Economista mexicano
Agencia de Información Solidaria
jorgecoarasa@hotmail.com

B1. ¡Cuidado! - Democracias en Peligro. Golpes de Estado en América Latina.

Adolfo Pérez Esquivel*

La corteza terrestre se ha recalentado y tiende a aumentar la temperatura, no sólo por la irracionalidad y falta de preservación del medio-ambiente, sino por el aumento de los conflictos armados y la inestabilidad social, política y económica. La cuerda se va tensando y la locura de los poderosos no mide las consecuencias para la vida de los pueblos que son ignorados en la puja del poder.

América Latina y el Caribe tienen un larga y dolorosa experiencia de guerras y conflictos de baja intensidad. Aun existen heridas no cicatrizadas y la memoria de los pueblos trata de superar el drama vivido y luchan por la Verdad y Justicia. Mantienen la resistencia para la construcción democrática.

Haití es un país devastado y hambreado desde hace muchas décadas; es el país de mayor pobreza en todo el continente americano. Como bien lo señala Rodolfo Mattarollo, quien fuera el director de Naciones Unidas en Haití, durante cinco años, "el presidente depuesto Jean Bertrand Aristide, solamente podía re-distribuir sueños"; sin ayudas y el bloqueo impuesto, sin proyectos y con graves problemas estructurales, sumado a las imposiciones de los EE.UU. y los intereses en pugna de una minoría poderosa, haitiana, que reside en el extranjero.

Es un país ingobernable con un profundo deterioro social y del Estado. Uno de los factores de esta situación fue la falta de diálogo, por parte del gobierno, con sectores de la oposición política, que en otro momento fueron aliados del gobierno. El gobierno de Aristide sufrió una demolición permanente y condicionamientos constantes.

Quienes encabezaron el golpe armado para derrocar al presidente, son responsables de graves violaciones de los derechos humanos; son asesinos al servicio de grandes intereses económicos y políticos. El presidente depuesto señaló en sus declaraciones; que las fuerzas norteamericanas lo sacaron a punta de armas. Es un claro golpe de Estado y una ingerencia extranjera en Haití.

Cabe preguntarse: ¿quién armó a los insurrectos para derrocar a un gobierno constitucional?

Nuevamente las tropas de EE.UU. y Francia ocupan ese país alegando la defensa de sus intereses y de la democracia que vienen pisoteando. Evidentemente la guerra de baja intensidad que se va extendiendo en el continente, es un llamado de alerta para todos los gobiernos democráticos, así lo señala Stella Calloni, periodista de reconocida trayectoria en el análisis sobre los procesos en el continente americano.

Otro de los hechos preocupante es el constante asedio y violencia para derrocar al gobierno democrático venezolano que preside Hugo Chávez, quien resiste y enfrenta a una oposición que no repara en medios para alcanzar sus objetivos, y que genera violencia y por consiguiente, un profundo daño al país.

Esa guerra de baja intensidad se da en los medios de comunicación que buscan demonizar al gobierno y justificar el accionar de los grandes intereses económicos y políticos en pugna.

El golpe que impuso en el gobierno a Carmona, un empresario poderoso, fracasó por el accionar del pueblo y el apoyo internacional. Hoy el gobierno venezolano se ve acosado por nuevos

intentos de provocar la salida de Hugo Chávez. La violencia desatada con muertos, heridos y detenidos está debilitando al país.

El gobierno de Hugo Chávez, es jaqueado con la intervención y apoyo de los EE.UU. a la oposición encabezada por los empresarios y medios de comunicación, lo que abre serios interrogantes sobre estas formas de "guerras de baja intensidad", que buscan derrocar a gobiernos elegidos democráticamente.

Los interrogantes son muchos sobre lo que puede ocurrir en todo el continente latinoamericano con el intervencionismo extranjero que se asume como "regulador de la democracia de otros países" y que sienta un grave precedente para otros países. Caso Colombia, con la tensión y violencia tanto del gobierno, como de las guerrillas que lleva más de 40 años. Sin embargo Colombia es considerado un país democrático, simplemente porque votan, no por la vigencia de los derechos ciudadanos y por los derechos humanos.

Entre las preocupaciones: creo que se están aplicando experiencias pilotos para controlar gobiernos díscolos que no respondan a los intereses de los centros de poder.

¿Qué puede pasar con los gobierno de Lula y de Kirchner si intentan tocar los intereses de las grandes corporaciones o enfrentar al FMI y al BM? Las campañas mediáticas, las usinas de rumores, los lobby, tienen experiencia para derribar gobiernos que consideran indeseables.

La embajadora de EE.UU. en Brasil, señala que a Lula le pueden tolerar algunas posiciones, pero aquellas que hacen a la política de los EE.UU. para América Latina. Por ejemplo: apoyar a Fidel Castro y a Hugo Chávez. La democracia de la gran potencia llega a los límites de sus intereses. Es decir, hasta donde les conviene.

Es preocupante escuchar a ministros argentinos que dicen: "Estamos esperando la aprobación de Bush, para pagar al FMI, los intereses de la deuda externa". " Nos tiene que dar una señal de aprobación".

Los emperadores no miran ni escuchan a sus esclavos y súbditos, simplemente los usan cuando los necesitan.

En otros términos, están esperando que el emperador Bush levante o baje el pulgar. ¿Es ese el país que queremos?. El circo romano está vigente y las fieras están hambrientas y hay muchas en la arena y buitres esperando los despojos. Pero siempre surge un Espartaco que lucha por la libertad.

*Premio Nobel de la Paz
Servicio Informativo "Alai-amlatina"
Agencia Latinoamericana de Informacion - ALAI
info@alainet.org URL: http://alainet.org

B2. Campaña Continental contra el ALCA

20 de marzo: movilización mundial contra la guerra

En el Foro Social Mundial de Mumbai y en el III Encuentro Hemisférico de Lucha contra el ALCA, en la Habana, y, se definió al próximo 20 de marzo, como el Día Global contra la Guerra y la ocupación de Irak. Para el caso de América Latina y El Caribe esta fecha significa también luchar contra el Plan Colombia, la Iniciativa Regional Andina y el Plan Puebla Panamá, y por la suspensión y cancelación de las bases militares estadounidenses con especial énfasis en la retirada de los soldados estadounidenses de Guantánamo.

En Canadá, México, Costa Rica, Ecuador, Perú, Brasil y Argentina se efectúan reuniones preparatorias con el fin de lograr una amplia participación de la población en esta movilización mundial.

Argentina: Protestas impiden negociaciones oscuras

Unas 6000 personas participaron el pasado 9 de marzo en la movilización desde la Plaza de Mayo hasta la Cancillería donde se desarrollaba una reunión informal convocada por Estados Unidos para tratar de "destrabar" las negociaciones del ALCA. La cita culminó en un nuevo fracaso pues Estados Unidos se negó a ceder en sus posiciones de fondo en torno al tema de los subsidios agrícolas, en tanto que el MERCOSUR no acepta hacer concesiones en temas como servicios, inversiones, propiedad intelectual y compras gubernamentales.

Este impasse no puede considerarse una victoria puesto que no significa el fin de las negociaciones, como plantea la Autoconvocatoria No al ALCA. Sin embargo, la movilización popular sirvió para presionar y sacar a la luz del día los aspectos que seguramente los convocantes pretendían que permanecieran ocultos para no rendirle cuentas a nadie. Para el 31 de marzo y el 1 de abril se realizará en Buenos Aires otra ronda de negociaciones informales. Las organizaciones sociales

argentinas han anunciado que nuevamente se movilizarán.

Más información:
http://movimientos.org/noalca/show_text.php3?key=2642
http://www.aschsa.org/castellano/site/home.php

Ecuador: Encuentros y movilización de mujeres indígenas

Durante las actividades preparatorias del Foro Social de las Américas llevadas a cabo en Quito, desde el 8 al 10 de marzo, se desarrollaron paneles, una Asamblea Juvenil y un taller regional para definir una estrategia de lucha frente al Tratado de Libre Comercio de los países andinos con Estados Unidos.

Alrededor de 250 jóvenes de Ecuador, Perú, Bolivia, Brasil y Venezuela que participaron en la Asamblea analizaron la situación de la educación, la cultura, la globalización, el militarismo. Señalaron también que la juventud latinoamericana debe jugar un papel protagónico y levantarse para decir NO al ALCA y a los TLC.
Más en:
http://movimientos.org/show_text.php3?key=2644

En el taller regional andino en el que participaron representantes sociales de Colombia, Perú, Bolivia y Ecuador se acordó un calendario de movilizaciones (20 de marzo, 15 de abril y 1 de mayo) y la realización de un nuevo encuentro regional andino a realizare en Bogotá el 28 y 29 de abril.
Ver más en:
http://movimientos.org/show_text.php3?key=2643

Por último, cabe informar que el 8 de marzo, Día Internacional de la Mujer, unas 2000 mujeres indígenas y de sectores populares realizaron una concentración y una marcha por las calles de Quito. Las mujeres indígenas fueron recibidas por el Presidente del Congreso Nacional, Guillermo Landázuri, y leyeron el recinto legislativo una Carta abierta en la que piden que el gobierno ecuatoriano ponga fin a las negociaciones del ALCA y el TLC con Estados Unidos y se deje de involucrar al Ecuador en el Plan Colombia.
Más en:
http://movimientos.org/show_text.php3?key=2637
http://www.forosocialamericas.org

Promoción de la Campaña Continental contra el ALCA:
<noalca@movimientos.org>
http://movimientos.org/noalca/

C1. ATTAC-Francia : Movilización por la investigación

Jacques Niconoff*

Una delegación de ATTAC, que incluye a tres miembros del Consejo Científico (André Bellon, Claude Poliak y Jean-Claude Salomón) y a Jacques Niconoff, mantuvo el jueves 4 de marzo una reunión con el colectivo "Salvemos a la investigación" liderada por alain Tratmann. Luego de informarse sobre el análisis realizado por dicho colectivo, la delegación ATTAC se comprometió a:

- apoyar el llamado lanzado por "Salvemos a la investigación"

- convocar para el día 9 de marzo a las 12 hs a una concentración que culminará en una manifestación a partir de las 14hs

- invitar a los Comités locales de ATTAC a contactarse con los colectivos locales "Salvemos a la investigación" con el objeto de desarrollar conjuntamente las iniciativas necesarias.

Por otra parte, George Debregeas, líder del colectivo "Salvemos a la investigación" participará igualmente de la convocatoria realizada por ATTAC en el palacio de los congresos de Nanterre, los días 13 y 14, en ocasión de la mesa redonda que se desarrollará el domingo 14 a las 10hs, denominada "Así fundaremos una nueva República..."

Sendas convocatorias similares fueron realizadas por las organizaciones sindicales de la investigación pública y por el colectivo "Salvemos a la investigación"

* Presidente de ATTAC-Francia

Comentario

Pese a los intentos gubernamentales tendientes a conformar al personal, los educadores, los estudiantes y los investigadores advierten que solo se trata de maniobras que en modo alguno responden a las necesidades y a las expectativas de la docencia y de la investigación en Francia.

Se intenta transformar los cargos estables en empleos contractuales y eliminar las condiciones de estabilidad para los jóvenes investigadores, siguiendo la misma lógica que ya ha suprimido 6000 cargos en los concursos docentes.

Constituyen en suma despidos y ajustes estructurales cuyas primeras víctimas son quienes desempeñan empleos precarios. Por estas y otras razones los Directores de Unidades de Investigación se reunieron el 9 de marzo con el objeto de considerar sus renuncias a las responsabilidades administrativas mientras que las organizaciones sindicales han realizado una

convocatoria al personal de todas las categorías de todos los organismos, estudiantes, doctores y personal transitorio de Investigación y de la Enseñanza superior.

Dichas organizaciones consideran que en pocos años más faltarán en Francia los docentes, los investigadores, los ingenieros universitarios, los médicos, situación que se verá agravada por el abandono de estas carreras por parte de los estudiantes, la reducción del empleo científico (tanto en universidades como en otros organismos de investigación) y las escasa perspectivas que hoy se ofrecen a los jóvenes investigadores.

Frente a esta situación se está desarrollando una movilización de amplitud sin precedentes que el Gobierno pese a declamar la importancia del sector para el futuro económico, social y cultural del país parece ignorar pero que cuenta con el apoyo de los medios y de la opinión pública

C2. ATTAC- Fribourg (Suiza)

Consideraciones

Las 300 personas más ricas de Suiza, , disponen de una fortuna de 304 mil millones de francos a diciembre de 2003. La cantidad de mil millonarios es de por lo menos 100 y el más rico Ingvar Kamprad, es dueño de 14 mil millones (Revista Bilan, 12.12.03)

Por lo tanto **ATTAC** ha formulado la siguiente iniciativa popular de nivel federal:

Solicitamos el establecimiento de un impuesto federal solidario dirigido solamente a los contribuyentes dueños de grandes fortunas con el objeto de conformar un fondo solidario.

El establecimiento de este nuevo impuesto se halla exclusivamente orientado a las personas físicas con fortunas superiores a los 100 millones de francos. Se trata de un impuesto progresivo de nivel federal. Tiene por objeto mantener la cohesión nacional estableciendo un sistema de solidaridad fiscal fundado en la capacidad contributiva de los miembros de esta sociedad.

La escala de contribuciones sería la siguiente:

Las fortunas entre 100 y 200 millones contribuirán con un 1% de su capital
Entre 200 y 400 millones con un 1,25% del capital.
Entre 400 y 600 millones un 1,50 %
Entre 600 y 800 millones un 1,75 %
Entre 800 y 1000 millones un 2%
Entre 1000 y 5000 millones un 2,25%
Y más de 5000 millones un 2,50%

El producido de este impuesto será destinado a satisfacer las necesidades básicas y a mejorar el bienestar de los ciudadanos. La recaudación , la administración y la redistribución de dicho impuesto será responsabilidad de un organismo público.

Calculando una tasa promedio de 1,5% sobre un total de 304 mil millones se podrían recaudar unos 4,5 mil millones referidos al 2003.

Por ejemplo: Ingvar Kamprad al contribuir con un 2,5% de su fortuna aportaría alrededor de 350 millones de francos al fondo solidario pero por otra parte seguiría percibiendo intereses por un monto de 700 millones de francos sobre posibles colocaciones a un interés del 5% anual.

Esta propuesta se halla en discusión con diferentes sectores, políticos, sindicales y movimientos sociales por la coordinación nacional de ATTAC-Suiza

Atención de Pierre Duffour - ATTAC-Friburg

C3. Attac-Marruecos: Declaración sobre el acuerdo de libre intercambio entre los Estados Unidos y Marruecos

El proyecto de acuerdo de libre intercambio entre Marruecos y Estados Unidos, que fue lanzado hace apenas un año, se firmó el 2 de marzo del 2004. De este modo Marruecos es el tercer estado de la región, después de Israel y Jordania, que ha firmado un acuerdo de este tipo con el agresor de los pueblos afgano e iraquí, con el apoyo incondicional de la política de apartheid, colonialismo y masacres del gobierno de Israel, con un país que rechaza firmar el protocolo de Kyoto para la reducción de las emisiones de gas de invernadero, ratificar las convenciones internacionales sobre el trabajo de los menores y sobre la abolición de la pena de muerte.

Attac Marruecos condena la firma de este acuerdo en condiciones no democráticas, de opacidad y de precipitación y pide que el texto completo del acuerdo sea público para permitir un debate amplio antes de que sea sometido al Parlamento. Hasta el momento, los únicos elementos que se han sabido por los negociadores no constituyen una información fiable, clara y exhaustiva sobre su contenido.



Attac Marruecos está inquieta por las repercusiones que estos acuerdos van a tener:

- para la agricultura y los agricultores marroquíes. El acuerdo dobla en este campo el que se firmó recientemente con la Unión europea, lo cual, a pesar de las garantías dadas, significará un flujo de cereales y otros productos agrícolas que perjudicarán a los agricultores marroquíes pero también a la soberanía y a la seguridad alimentaria del país.
- la llegada a los mercados marroquíes de transgénicos (maíz, soja y otros), perjudicial para los productores y los consumidores marroquíes. ¿Se ha considerado suficientemente esta cuestión? y
- ¿el derecho a la atención médica y la salud de los marroquíes?
- ¿las condiciones de trabajo, salarios y salvaguarda del empleo en el sector industrial y el agrícola o el de servicios, que se verán sometidos a exigencias de competitividad crecientes y a presiones para una mayor flexibilización del empleo?
- ¿en la diversidad cultural y el sector audiovisual y cinematográfico de Marruecos?
- ¿en el conjunto de los sectores afectados por los acuerdos: servicios públicos, mercados, medio ambiente, propiedad intelectual, cultura, acerca de los cuales por ahora los medios públicos de información guardan silencio?

Attac Marruecos está preocupado por la concomitancia entre la firma precipitada de este acuerdo y el proyecto del Gran Medio oriente con el que la Administración estadounidense pretende remodelar una amplia zona que va desde Marruecos a Pakistán en función de su visión del mundo y de sus intereses. Marruecos aparece en él como una de las piezas claves sobre la que Estados Unidos se apoyará para realizar su plan, cuando el pueblo marroquí ha rechazado varias veces públicamente la política de agresión imperialista estadounidense en la región.

Attac Marruecos sigue denunciando la represión que sufre el colectivo de asociaciones para el derecho a la sanidad y al pluralismo cultural, constituido para reclamar un debate abierto sobre esta cuestión, y sospecha que se han ejercido presiones entre bastidores para que el Colectivo de Solidaridad con los pueblos palestino e iraquí anule el proyecto de manifestación prevista para el día 20 de marzo, día mundial de protesta contra la ocupación de Irak y Palestina.

Attac Marruecos hace un llamamiento al conjunto de los ciudadanos marroquíes y a sus organizaciones para denunciar el acuerdo de libre intercambio Marruecos-EE.UU. y oponerse a su ratificación por el Parlamento, y para que rechace ser cómplice de un nuevo proyecto imperialista estadounidense de envergadura en toda la región. Attac Marruecos 7 de marzo 2004
Traducción: Monserrat López González

C4. ATTAC-Ginebra: Foro 2004

Luego de las tres ediciones anteriores, Attac-Ginebra y la Asociación de Amigos de Le Monde Diplomatique organizan su Cuarto Foro dedicado al Movimiento de Capitales bajo el nombre de " Paraísos Fiscales y Secreto Bancario". Intervendrán intelectuales de diferentes pero complementarias orientaciones (abogados, especialistas en ética, economistas, docentes) que debatirán sobre la plaza financiera suiza y su secreto bancario. Durante los intercambios se analizaran prácticas ya reconocidas o las que se hallan en etapa de propuestas tanto en Suiza como en otros países, tendientes a luchar contra la criminalidad financiera, el blanqueo de dinero sucio y la evasión fiscal.

Frente a la declaración del consejo Federal de incorporar el secreto bancario a la Constitución suiza, este Foro permitirá entablar el debate y escuchar otras voces.¿Existen fundamentos para considerarlo una amenaza al empleo? ¿Cómo usan las transnacionales los paraísos fiscales? ¿A quiénes benefician los paraísos fiscales? ¿ Cual es el compromiso ético frente a la globalización financiera?

Dicho Foro forma parte del compromiso de ATTAC, a nivel internacional y en colaboración con otras muchas organizaciones, de participación en la promoción de la toma de conciencia por parte de la sociedad civil sobre las posibilidades de cambiar el actual sistema financiero, injusto y generador de desigualdades Estamos convencidos de que la participación ciudadana en los debates que se desarrollaran en el presente Foro permitirá formular alternativas, formar el espíritu crítico de los participantes y avanzar hacia la concreción de los necesarios cambios.

El Foro se desarrollará los días 27 y 28 de marzo. Para mayor información: www.local.attac.org/geneve